

Índice

| | |
|--|----|
| Introducción | 15 |
| I. UN FRACASO INSTITUCIONAL SIN PALIATIVOS | 17 |
| II. LA IDEA DE LA RESPONSABILIDAD MINISTERIAL Y SU PLAS- MACIÓN LEGISLATIVA | 19 |
| III. EL PROYECTO DEL CONSEJO DE MINISTROS DE DICIEMBRE DE 1835 | 21 |
| IV. EL PROYECTO DE LA COMISIÓN ESPECIAL DE ABRIL DE 1836 | 22 |
| V. DEBATE PARLAMENTARIO | 24 |
| VI. PLANTEAMIENTO CONSTITUCIONAL | 24 |
| VII. PLANTEAMIENTO POLÍTICO | 26 |
| VIII. OPORTUNIDAD DE LA LEY | 28 |
| IX. DIFICULTADES | 29 |
| X. PRESUMIBLE INUTILIDAD | 31 |
| XI. OBJETO DE LA RESPONSABILIDAD | 32 |
| XII. INSUFICIENCIA | 42 |
| XIII. RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL O COLECTIVA | 43 |
| XIV. CULPABILIDAD | 45 |
| XV. PENAS | 46 |
| XVI. RESTITUCIÓN ECONÓMICA | 48 |
| XVII. OPERACIÓN ABORTADA | 49 |
| XVIII. RÉGIMEN EN AUSENCIA DE LEY: LOS TEXTOS CONSTITU- CIONALES | 50 |
| XIX. TRIVIALIZACIÓN DE LA FIGURA | 53 |
| XX. LAS CAUSAS EXAMINADAS EN LA PRESENTE COLECCIÓN . | 57 |
| XXI. UNA TENTACIÓN RECHAZADA | 58 |
| | |
| I. Javier de Burgos | 61 |
| I. EL EMPRÉSTITO GUEBHARD | 61 |
| 1. <i>Significado del empréstito</i> | 61 |

| | |
|--|-----|
| 2. <i>El empréstito</i> | 64 |
| 3. <i>El secretismo como caldo de cultivo de la corrupción</i> . . | 69 |
| II. EL EMPRÉSTITO EN EL ESTAMENTO DE PROCURADORES DE 1834 | 73 |
| III. ACUSACIONES ADMINISTRATIVAS CONTRA BURGOS | 80 |
| IV. LA CAUSA SEGUIDA A BURGOS EN EL ESTAMENTO DE PRÓCERES | 84 |
| V. CONSIDERACIÓN FINAL | 93 |
| II. Rodil | 97 |
| I. PLANTEAMIENTO | 98 |
| II. LOS HECHOS | 100 |
| III. ALCANCE POLÍTICO-CONSTITUCIONAL | 104 |
| IV. INTERVENCIÓN DEL CONGRESO | 105 |
| V. PROPOSICIONES PARLAMENTARIAS | 107 |
| VI. EL DEBATE POLÍTICO GENERAL | 109 |
| VII. EL INCIDENTE SE PERSONALIZA GRADUALMENTE | 113 |
| VIII. CONCLUSIÓN | 119 |
| III. Conde de Toreno | 121 |
| I. INTRODUCCIÓN | 121 |
| 1. <i>El conde de Toreno</i> | 121 |
| 2. <i>Los negocios financieros del acusado</i> | 123 |
| 3. <i>Consecuencias jurídicas y políticas</i> | 126 |
| 4. <i>Las distintas fases del proceso parlamentario</i> | 127 |
| 5. <i>Un ataque estratégicamente mal planteado</i> | 129 |
| II. EL CONTRATO DE AZOGUES: LOS HECHOS | 134 |
| 1. <i>Elaboración y formalización</i> | 134 |
| 2. <i>Modificación</i> | 136 |
| III. PRIMER ACTO: EL INCIDENTE DE NULIDAD DE LA PRÓRROGA DEL CONTRATO EN LAS CORTES CONSTITUYENTES | 139 |
| IV. SEGUNDO Y BREVÍSIMO ACTO: LA ACUSACIÓN DE OCTUBRE DE 1837 | 142 |
| V. TERCER ACTO: LA <i>EMBESTIDA</i> DE SEOANE DE NOVIEMBRE DE 1838 | 143 |

| | | |
|------------|--|------------|
| VI. | CUARTO ACTO: LA PROPUESTA DE SEOANE DE 7 DE FEBRERO DE 1839. | 144 |
| VII. | EL SOSPECHOSO SILENCIO DE TORENO Y LA INSIDIA DE LA ACUSACIÓN DE SEOANE. | 146 |
| | 1. <i>La insidia de Seoane</i> | 146 |
| | 2. <i>El sospechoso silencio de Toreno</i> | 147 |
| VIII. | LA ADMISIÓN DEL DIPUTADO EN LOS BANCOS DEL CONGRESO | 149 |
| IX. | QUINTO ACTO: LA PROPOSICIÓN DE TORENO DE 21 DE MARZO DE 1840 | 152 |
| | 1. <i>La proposición y su defensa.</i> | 152 |
| | 2. <i>Dictamen de la comisión.</i> | 153 |
| | 3. <i>Incidente previo a la discusión del dictamen</i> | 154 |
| | 4. <i>Participación del director de la Caja de Amortización.</i> | 155 |
| | 5. <i>Defensa de Toreno</i> | 157 |
| | 6. <i>Discusión posterior.</i> | 159 |
| X. | EL FINAL DEL SAINETE. | 161 |
| XI. | CONCLUSIONES PROVISIONALES | 164 |
| XII. | EXCURSO SOBRE EL ORDEN Y EL DESORDEN | 165 |
| XIII. | ADDENDA | 166 |
| IV. | Pita Pizarro | 169 |
| | I. INTRODUCCIÓN. | 169 |
| | II. AUTORIZACIÓN PARA SER NOMBRADO SUBSECRETARIO. | 174 |
| | III. RESPONSABILIDAD MINISTERIAL EXIGIDA POR LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL DE MADRID. | 176 |
| | IV. RESPONSABILIDAD MINISTERIAL EXIGIDA POR EL AYUNTAMIENTO DE MADRID | 178 |
| | V. PROPOSICIÓN DE SUANCES | 182 |
| | VI. SUSPENSIÓN DE PAGOS DE LIBRANZAS | 189 |
| | VII. CUESTIÓN DE CONFIANZA. | 196 |
| | VIII. PROPOSICIÓN DE GARCÍA BLANCO. | 197 |
| | IX. LAS CUENTAS DE ENTREGAS DE FONDOS AL EJÉRCITO | 211 |
| | X. EL CESE | 213 |
| | XI. COLETAZOS DEL DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE HACIENDA DE 18 DE SETIEMBRE. | 214 |
| | XII. LA INCÓGNITA DE DÉFICIT. | 216 |
| | XIII. FINAL. | 224 |

| | |
|---|---------|
| V. Olózaga | 229 |
| I. INTRODUCCIÓN | 229 |
| II. EL PROTAGONISTA | 234 |
| III. PRELUDIO: LAS SESIONES DEL CONGRESO DE 1, 2 Y 3 DE DICIEMBRE DE 1843 | 237 |
| IV. OBJETO DEL DEBATE Y SU DESBORDAMIENTO | 245 |
| V. EL HOMBRE Y EL PARTIDO | 246 |
| 1. <i>¿Cuestión personal o política?</i> | 247 |
| 2. <i>Intrigas palaciegas y políticas</i> | 249 |
| VI. EL ACTA | 257 |
| VII. CRÓNICA PORMENORIZADA DEL EPISODIO | 261 |
| 1. <i>La mañana del 28 de noviembre</i> | 262 |
| 2. <i>La noche del 28 de noviembre</i> | 263 |
| 3. <i>La mañana del día 29 de noviembre</i> | 266 |
| 4. <i>El día 29 de noviembre por la tarde</i> | 272 |
| 5. <i>La noche del 29 al 30</i> | 278 |
| 6. <i>El día 30 de noviembre</i> | 281 |
| 7. <i>El relevo de Olózaga</i> | 285 |
| 8. <i>La mañana del día 1 de diciembre</i> | 287 |
| VIII. LA REINA Y EL PRESIDENTE DEL CONSEJO DE MINISTROS FRENTE A FRENTE | 288 |
| 1. <i>La prueba de la verdad</i> | 289 |
| 2. <i>El valor de la palabra de una reina</i> | 296 |
| 3. <i>¿Violencia física, apremio moral o familiaridades inad- misibles?</i> | 298 |
| IX. PROCESO DE ACUSACIÓN | 306 |
| X. FUGA Y REGRESO DE OLÓZAGA | 307 |
| XI. CONSIDERACIONES FINALES: UNA HIPÓTESIS EN EL SI- GLO XXI | 309 |
| 1. <i>Los hechos</i> | 309 |
| 2. <i>Trascendencia política</i> | 312 |
| 3. <i>El comportamiento de Olózaga</i> | 313 |
| 4. <i>Un golpe de Estado de mano real</i> | 315 |
| 5. <i>Símbolo de un reinado</i> | 317 |
| VI. Salamanca | 319 |
| I. PLANTEAMIENTO | 319 |
| II. HISTORIA DE LA CAUSA | 321 |
| III. ANTECEDENTES | 322 |

| | |
|---|------------|
| IV. PROPOSICIÓN ACUSATORIA | 326 |
| V. EL ORDEN DEL DEBATE | 328 |
| VI. ¿MORALIDAD POLÍTICA O POLÍTICA A SECAS? | 330 |
| VII. RUMORES Y PRENSA | 332 |
| VIII. PERSONALIDAD DE SALAMANCA | 334 |
| IX. INCONGRUENCIA DE LA PROPOSICIÓN | 336 |
| X. LOS EXPEDIENTES INculpATORIOS. | 337 |
| XI. EL FERROCARRIL DE ARANJUEZ | 338 |
| XII. INDULTO A DEFRAUDADORES DE HACIENDA | 341 |
| XIII. CONVERSIÓN DE LIBRANZAS A FAVOR DE LA CASA REAL | 343 |
| XIV. CONVERSIÓN DE LIBRANZAS A FAVOR DE BUSCHENTAL | 345 |
| XV. LA VOTACIÓN Y LA COMISIÓN DICTAMINADORA | 348 |
| XVI. FINAL. | 349 |
| | |
| VII. Esteban Collantes | 351 |
| I. LOS HECHOS | 352 |
| II. DIFERENTES LECTURAS DEL PROCESO | 353 |
| III. EL ESCENARIO. | 353 |
| IV. NORMATIVA APLICADA | 354 |
| V. LOS ACUSADOS | 355 |
| VI. LOS DEFENSORES | 357 |
| VII. LOS ACUSADORES. | 358 |
| VIII. EL SENADO COMO TRIBUNAL DE JUSTICIA. | 359 |
| IX. CARÁCTER POLÍTICO DEL PROCESO | 360 |
| X. ACTUACIONES GUBERNATIVAS PREVIAS. | 363 |
| XI. TRAMITACIÓN EN EL CONGRESO | 364 |
| XII. EXPEDIENTE INSTRUIDO POR EL SENADO. | 364 |
| XIII. UNA PERSONA CLAVE QUE DESAPARECE: JOSÉ MARÍA DE MORA | 366 |
| XIV. LAS PRUEBAS | 370 |
| XV. LA RO DE 28 DE AGOSTO DE 1853. | 371 |
| XVI. LAS RROO DE 10 DE MAYO Y 20 DE JUNIO DE 1854 | 374 |
| XVII. RESPONSABILIDAD MINISTERIAL POR FIRMA | 375 |
| XVIII. RESPONSABILIDAD PENAL DERIVADA DE LA RO DE 28 DE AGOSTO DE 1853. | 376 |

| | |
|---|------------|
| XIX. LA DEFENSA DE LOS PERSONAJES SECUNDARIOS | 377 |
| XX. LA ÚLTIMA INTERVENCIÓN DE ESTEBAN COLLANTES . . . | 379 |
| XXI. LA SENTENCIA | 380 |
| XXII. OTRA VERSIÓN DE LA CAUSA | 381 |
| | |
| VIII. Sartorius, conde de San Luis | 383 |
| I. DICTAMEN DE 13 DE JULIO DE 1855 | 384 |
| II. DICTAMEN DE 16 DE ABRIL DE 1856 | 392 |
| III. EL FIN DEL PROCESO | 394 |
| IV. CONSIDERACIÓN FINAL | 396 |