

Índice

| | |
|--|----|
| Prólogo | 11 |
| Capítulo I. Introducción | 19 |
| I. CONTEXTO | 19 |
| II. EL ORIGEN DEL GARANTISMO PENAL FEDERAL EN EL SISTEMA ESTADOUNIDENSE | 25 |
| III. LA EVOLUCIÓN DEL GARANTISMO PENAL FEDERAL ESTADOUNIDENSE | 29 |
| IV. LA TRANSICIÓN AL GARANTISMO PENAL (FEDERAL) EUROPEO | 35 |
| Capítulo II. La garantía de la cosa juzgada europea | 41 |
| I. INTRODUCCIÓN | 41 |
| II. SOBRE LOS CASOS EN LOS QUE SE APLICA EL ARTÍCULO 54 CAAS Y SU DIFÍCIL ENCAJE CON LA JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL SUPREMO ESPAÑOL Y DE LA AUDIENCIA NACIONAL | 47 |
| III. SOBRE EL ARTÍCULO 54 CAAS (<i>NE BIS IN IDEM</i> EUROPEO) Y EL ARTÍCULO 50 DE LA CARTA DE DERECHOS FUNDAMENTALES DE LA UNIÓN EUROPEA (VERVAELE, 2008, 79; NIETO, 2007, 11) | 54 |
| IV. SOBRE EL ESTATUS DE CIUDADANÍA EUROPEA Y LA LIBRE CIRCULACIÓN DE PERSONAS EN LA UE | 64 |
| V. CONCLUSIÓN: PROHIBICIÓN DE <i>FÓRUM SHOPPING</i> Y REFUERZO DE LAS GARANTÍAS PROCESALES DE LOS JUSTICIABLES EUROPEOS | 67 |

| | |
|---|-----|
| Capítulo III. La garantía del derecho de acceso al expediente | 71 |
| I. INTRODUCCIÓN | 71 |
| II. TEXTO Y CONTEXTO DE LA DIRECTIVA 2012/13/UE, DE 22 DE MAYO DE 2012, RELATIVA AL DERECHO A LA INFORMACIÓN EN LOS PROCESOS PENALES. | 75 |
| III. EL CONTENIDO DEL NUEVO ARTÍCULO 505.3 LECRIM Y LA OBLIGACIÓN DE LLEVAR A CABO UNA INTERPRETACIÓN CONFORME A LA DIRECTIVA 2012/13/UE, DE 22 DE MAYO DE 2012, RELATIVA AL DERECHO A LA INFORMACIÓN EN LOS PROCESOS PENALES | 82 |
| IV. EL AUTO DE 12 DE ABRIL DE 2016. ARGUMENTOS Y DECISIÓN. | 87 |
| V. CONSECUENCIAS: PROBLEMAS Y SOLUCIONES. | 90 |
| 1. <i>El necesario punto de partida: la regulación actual introduce un cambio sustancial respecto de la anterior. Imposibilidad de llevar a cabo interpretaciones que mantengan el statu quo anterior.</i> | 92 |
| 2. <i>Momento en el que se debe facilitar el acceso al expediente (elementos esenciales de las actuaciones)</i> | 97 |
| 3. <i>Contenido del expediente (elementos esenciales de las actuaciones)</i> | 99 |
| VI. FUNDAMENTO POLÍTICO-CRIMINAL. | 103 |
| VII. LA RECIENTE SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL DE 30 DE ENERO DE 2017: EFECTO DIRECTO DE LA DIRECTIVA 2012/13 INCLUSO ANTES DE SU TRANSPOSICIÓN | 104 |
| VIII. LA ACTUAL SITUACIÓN: NECESIDAD DE PLANTEAR, EN CASO DE DENEGACIÓN, UNA CUESTIÓN PREJUDICIAL EUROPEA (ART. 267 TFUE). | 108 |
| IX. CONCLUSIONES. | 113 |

| | |
|--|-----|
| Capítulo IV. La ciudadanía europea como garantía frente a la extradición a terceros países | 115 |
| I. INTRODUCCIÓN | 115 |
| II. LOS HECHOS. | 121 |
| III. LAS CUESTIONES PREJUDICIALES | 122 |
| IV. EL NÚCLEO DEL PROBLEMA: A PROPÓSITO DE LA POSICIÓN DEL ABOGADO GENERAL BOT | 125 |
| V. LA FUNDAMENTOS DE LA SOLUCIÓN. | 129 |
| VI. LA RECEPCIÓN EN LA JURISPRUDENCIA ESPAÑOLA: EL AUTO DE LA SALA DE LO PENAL DE LA AUDIENCIA NACIONAL DE 11 DE OCTUBRE DE 2016 [PONENTE: ILMO. SR. D. JOSÉ RICARDO DE PRADA SOLAESA] | 135 |
| VII. LA PROBLEMÁTICA RESPECTOS DE TERCEROS ESTADOS QUE TIENEN UN CONVENIO DE EXTRADICIÓN FIRMADO CON LA UE. | 144 |
| VIII. CONCLUSIÓN | 156 |
| Bibliografía | 157 |